

kao opunomoćenik za
poreznog obveznika:

FF WEALTH MANAGEMENT d.o.o.
Novska, Trg Luke Ilića-Oriovčanina 8
OIB: 27065546764

MINISTARSTVO FINANCIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK
Zagreb, Katančičeva 5

putem

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SISAK
ISPOSTAVA NOVSKA
Sisak, Trg dr. Franje Tuđmana 2

2024



ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

POREZNE UPRAVE, PODRUČNI URED SISAK, ISPOSTAVE NOVSKA,
KLASA: UP/I-410-23/23-20/1, UR.BROJ: 513-07-03-04-23-02 od 13.9.2023. GODINE

Porezni obveznik FF WEALTH MANAGMENT d.o.o. iz Novske, Trg Luke Ilića-Oriovčanina 8, OIB: 27065546764, zastupan po opunomoćeniku poreznom savjetniku Ivici Lovriću iz društva Porezno savjetništvo Lovrić i partneri d.o.o. iz Zagreba, Zaharova 7, OIB: 39719774535, pravovremeno podnosi žalbu na gore naslovljeno rješenje izdano od gore naslovljenog nadležnog tijela (dalje u tekstu: *pobijano rješenje*).

Žalbom se pobija predmetno rješenje od 13.9.2023. godine, oznake gornje (dalje u tekstu: *pobijano rješenje*), u cijelosti i iz svih Zakonom predviđenih razloga.

1. Žalitelj ulaže ovu žalbu u roku od 30 dana od dana kad je saznao za pobijano rješenje.

Za pobijano rješenje žalitelj je saznao 25.4.2024. godine iz sadržaja rješenja o ovrsi izdanog od Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak od 5.4.2024., KLASA: UP/I-415-02/2024-001/00632, UR.BROJ: 513-007-03/2024-01 koje je putem sustava ePorezna

1



preuzeo novi knjigovodstveni ured Borniva d.o.o. – ured s kojim je žalitelj sklopio ugovor tek 24.4.2024. godine pa je punomoć za ePoreznu dostavljena poreznom tijelu elektronskom poštom dana 25.4.2024. u 13:41 sati.

Punomoć za ePoreznu dostavljena je elektronskom poštom na adresu službene osobe zadužene za aktivaciju punomoći u informacijskom sustavu poreznog tijela, pa je nesporno da je aktivacija punomoći za ePoreznu nastupilo nakon zaprimanja te punomoći.

Punomoć za ePoreznu dostavio je poreznom tijelu ovaj opunomoćenik iz članka 17. OPZ-a, a temeljem generalne punomoći od 25.8.2023. godine temeljem koje je ovlašten izjaviti i ovopredmetnu žalbu. Obje punomoći su privitak predmetne elektronske pošte.

DOKAZ: (1) - ispis elektronske pošte od 25.4.2024. sa privicima: (1-1) punomoći knjigovodstvu za ePoreznu, (1-2) punomoć poreznom savjetniku i (1-3) ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga

2. Žalitelj je izjavio žalbu i na navedeno rješenje o ovrsi od 5.4.2024. godine i to po saznanju za postojanje tog rješenja, a što je bilo neposredno nakon aktivacije sustava ePorezna dana 25.4.2024. godine kako je opisano u prethodnoj točki. Žalbeni postupak je u tijeku.

3. Poreznom tijelu nije sporna žaliteljeva generalna punomoć ovom opunomoćeniku iz članka 17. OPZ-a.

Dokaz tome je činjenica da je porezno tijelo prihvatilo punomoć za ePoreznu od 25.4.2024. koju je za žalitelja dostavio ovaj opunomoćenik upravo po istoj generalnoj punomoći, kao i činjenica da je u tijeku žalbeni postupak na rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Sisak, KLASA: UP/I-471-02/22-01/65, UR.BROJ: 513-07-03/24-07 od 12.2.2024. godine koje je doneseno po žaliteljevu prijedlogu za obnovu postupka poreznog nadzora okončanog rješenjem istog tijela, KLASA: UP/I-471-02/22-01/65, URBROJ: 513-07-03/22-01 od 1.12.2022. godine.

Posebno se napominje da je i prijedlog za obnovu postupka i žalbu na rješenje o tom zahtjevu podnio ovaj opunomoćenik temeljem iste generalne punomoći.

4. I u žalbi na rješenje doneseno u postupku po prijedlogu za obnovu postupka nadzora žalitelj je isticao urednost njegove generalne punomoći. Jednako tako i u žalbi na rješenje o ovrsi od 5.4.2024. godine izneseni su navodi (u točki 6.) u odnosu na ovdje pobijano rješenje, koji se stoga ovdje ponavljaju kao žalbeni navodi:

Za porezni dug poreza na dobit, dohodak, prireza i članarina TZ, žalitelj pobija da su isti utvrđeni ovršnom ispravom – ovdje pobijanim rješenjem od 13.9.2023. godine zato jer to rješenje nikada nije uručeno žalitelju u smislu odredbi o osobnoj dostavi iz članka 59. OPZ-a, zbog čega traži da se po ovoj žalbi ispita urednost osobne dostave pobijanog poreznog akta za kojeg je žalitelj po prvi puta saznao tek 25.4.2024. i to iz sadržaja rješenja o ovrsi od 5.4.2024. godine.

5. Opreza radi, u pogledu računanja rokova za podnošenje ove žalbe u smislu odredbi članka 80. stavak 1. i 2. ZUP-a žalitelj ističe da je rješenje o ovrsi zaprimio tj. za ovdje pobijano rješenje saznao 25.4.2024., pa 30-dnevni rok pada na 25.5.2024. što je subota, pa primjenom odredbe članka 81. stavak 2. istog zakona žalbeni rok je 27.5.2024. godine.

6. Nadalje, iz pobijanog rješenja proizlazi da su njime procjenom utvrđene porezne obveze utvrđene na način kao da se radilo o žaliteljevu prestanku poslovanja na 31.12.2022. godine, dakle kao da je sva žaliteljeva imovina prodana i potraživanja naplaćena, te na koncu isplaćena neto dobit te 2022. godine koja je pobijanim rješenjem oporezivana porezom na dohodak od kapitala i prirezom.

Nije sporno da je porezno tijelo imalo pravnu osnovu za procjenu poreznih osnovica i to zbog nesporne činjenice da žalitelj nije podnio porezne prijave za 2022. godinu (PDV i porez na dobit). Međutim i tako izvršena procjena mora biti izvršena na zakonit način u smislu primjene odredbi članka 92. stavak 3. OPZ-a, što žalitelj drži da nije ispoštovano.

Naime, kraj činjenice da je porezno tijelo znalo za žaliteljevu imovinu – 4 kamiona i 4 kamionske prikolice – i to zato jer je na istima upisalo založno pravo tj. zabranu otuđenja radi osiguranja naplate poreznog duga – porezno tijelo nije moglo u ovdje predmetnoj 2022. godini provesti oporezivanje za prodaju koja se nije dogodila u 2022. godini (ni do danas), niti je iznos dobiven prodajom vozila isplaćen vlasniku kao dohodak od kapitala pa da bi tako bio i oporezivan, niti će mu ikada biti isplaćen budući da će iznosom dobivenim od prodaje vozila biti naplaćen porezni dug za koji je isto porezno tijelo donijelo i ovdje ranije navedeno rješenje o ovrsi pljenidbom novčanih sredstava žalitelja-ovršenika od 5.4.2024. godine.

Da porezno tijelo zna za ovu imovinu u vlasništvu žalitelja (4 kamiona i 4 kamionske prikolice) nesporno je iz podataka dopisa kojeg je uputilo Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku, KLASA: 423-05/22-01/73, URBROJ: 513-07-03-23-19 od 17.11.2023. godine u svezi pokrenutog prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Navedeni je dopis ŽDO u Sisku dostavilo Trgovačkom sudu u Zagrebu dopisom BROJ: A-DO-9/2023-18 od 22.11.2023. godine.

DOKAZ: (2) – dopis Porezne uprave, Područnog ureda Sisak, Službe za naplatu i ovrhu, od 17.11.2023. i (2-1) dopis ŽDO u Sisku od 17.11.2023. godine

7. Unatoč prethodno navedenome, porezno tijelo do danas nije zamijenilo ovdje pobijano rješenje koje je doneseno iz razloga propisanog odredbom članka 100. OPZ-a (zbog nepodnošenja poreznih prijava), a sve sukladno odredbama članka 99. OPZ-a koje se propisuju privremeno porezno rješenje i obvezu njegove izmjene – a nesporno je da se u primjeni odredbe članka 100. donosi privremeno porezno rješenje iz članka 99. OPZ-a.

Uzgredno, porezne prijave žalitelj nije podnio u zakonskim rokovima zbog nesuglasja u izvršenim knjiženjima i iskazanim podacima kako je učinio njegov raniji vanjski knjigovodstveni

servis, a za što žalitelj ima uporišta u dokumentaciji i nalazu poreznog nadzora u kojem je doneseno rješenje čiji je postupak obnove tražio, kako je to ovdje ranije iznio. Žalitelj je angažirao novi knjigovodstveni ured i u tijeku je izrada poreznih prijava za predmetnu 2022. godinu. Naknadna predaja poreznih prijava također je razlog za stavljanje van snage ovdje pobijanog rješenja – što je još jedan dokaz o njegovom svojstvu privremenosti, dakle podložnosti izmjeni i bez izvanrednih pravnih lijekova (npr. obnove postupka).

8. Daljnja nesporna činjenica je da je opunomoćenica žalitelja u sudskom postupku radi stečaja, a u svezi pisma namjere od 1.12.2023. godine potencijalnog kupca ovih žaliteljevih vozila kojima je osiguran njegov porezni dug, dostavila Trgovačkom sudu u Zagrebu podnesak od 21.2.2024. godine kojim je zatraženo od ŽDO u Sisku (koji u tom sudskom postupku zastupa porezno tijelo) da se ishodi dopuštenje za prijenos žaliteljevih vozila na kupca temeljem tog pisma namjere od 1.12.2023. godine, za kupoprodajnu cijenu od ukupno 387.500,00 EUR.

Financiranje kupca odobrilo je leasing društvo SCANIA CREDIT HRVATSKA d.o.o. koje uvjetuje isplatu kupoprodajne cijene tek po pribavljanju takvog dopuštenja poreznog tijela kojeg u sudskom postupku zastupa ŽDO u Sisku – s otvorenom mogućnošću isplate cijene direktno u korist računa proračuna za namirenje žaliteljevog poreznog duga ili isplatom na žaliteljev bankovni račun koji je u blokadi upravo od poreznog tijela kao jedinog vjerovnika.

Iz žalitelju nepoznatih razloga porezno tijelo nije dostavilo do današnjeg dana nikakav odgovor nadležnom Sudu i nije pozvalo žalitelja (ovog opunomoćenika) ili žaliteljeva opunomoćenika u sudskom postupku (odvjetnicu Ivu Zlatić) kako bi se realizirala ova prodaja žaliteljeve imovine i izbjegao stečajni postupak uz stavljanje ovdje pobijanog rješenja van snage iz ovdje ranije navedenih razloga zbog kojih je pobijano rješenje nezakonito.

Sada i nepotrebno, posljedica toga je da je Sud pozvao žalitelja zaključkom od 23.5.2024. godine (oznake 18. St-1012/2023) na okolnost je li je njegov porezni dug podmiren (od treće strane – ovdje konkretno isplatom kupoprodajne cijene od leasing društva SCANIA CREDIT HRVATSKA d.o.o.) i ako je, tada dostaviti Sudu dokaz o tome.

DOKAZ: (3) – dopis Trgovačkom sudu u Zagrebu odvjetnice Ive Zlatić, opunomoćenice žalitelja u postupku radi stečaja, od 21.2.2024. godine i (3-1) zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu od 23.5.2024. godine

9. Ovim navodima i priloženim dokazima žalitelj je dokazao nezakonitost počinjenu kod donošenja ovdje pobijanog rješenja kojim mu se u postupku procjene zbog nepodnošenja poreznih prijava utvrđuju porezne obveze 2022. godine s osnove otuđenja imovine čiji je vlasnik, na kojima porezno tijelo ima upisana prava radi osiguranja plaćanja poreznog duga, što nesporno znači da žalitelj nije okončao poslovanje i osnivač/direktor nije i nikada neće ostvariti dohodak od kapitala prodajom i unovčenjem ili izuzimanjem te imovine pa da bi takva obveza i nastala u 2022. godini kako se to pobijanim rješenjem utvrđuje.

10. Dalje, ovdje pobijano rješenje je nezakonito budući da je kontradiktorno izvršnom rješenju poreznog nadzora od 1.12.2022. godine (ovdje iz točke 3.) kojim je porezni nadzor suprotno utvrdio: da isporuke kamiona i kamionskih prikolica nije bilo, dakle da nije došlo do isporuke one imovine (4 kamiona VOLVO, 7 kamiona SCANIA, 11 prikolica SCHWARZMÜLER) za koje se u ovom postupku provodi oporezivanje zbog navodnog prestanka žaliteljeva poslovanja i otuđenja te imovine, pa se uz obveze PDV-a i poreza na dobit s osnove isporuka/izuzimanja još utvrđuju i obveze poreza na dohodak od kapitala i prirez osnivaču, a koje je kao porez po odbitku dužan platiti žalitelj kao isplatitelj takvog primitka. Tim rješenjem od 1.12.2022. godine nadzor je utvrdio i to da ovi kamioni i prikolice nisu iznajmljeni i za što je žalitelj izdao najmoprimcu osporeni račun što dalje znači da ne postoji ni potraživanje žalitelja od tog najmoprimeca pa da bi i s te osnove nastale ikakve obveze poreza na dobit odnosno dohodak žaliteljeva osnivača, izuzev tada neosnovano iskazanog PDV-a na tom računu kojeg je žalitelj sam prijavio u svojoj poreznoj prijavi što je i nadzor utvrdio.

U situaciji kad je porezno rješenje iz postupka nadzora postalo izvršno, dakle kad protiv istog nije moguće izjaviti žalbu niti pokrenuti upravni spor, što znači da se o tom predmetu ne može ponovno raspravljati (što je ovdje slučaj, a tome je dokaz da je žalitelj pokrenuo obnovu tog postupka kako je opisano u točki 3. ove žalbe) – radi se o presuđenoj stvari (lat. *res iudicata*) u koju nitko ne može zadirati (ni stranka ni donositelj) izuzev primjenom izvanrednog pravnog lijeka (žaliteljev prijedlog za obnovu postupka je odbačen i u tijeku je žalbeni postupak na to rješenje o odbačaju žaliteljeva prijedloga, dok obnova postupka nije provedena po službenoj dužnosti).

Formalna pravomoćnost poreznog akta djeluje prema poreznom obvezniku tako da mu onemogućava pobijanje poreznog akta koji je postao pravomoćan redovnim pravnim lijekom. Materijalna pravomoćnost djeluje prema poreznom tijelu kao donositelju akta na način da mu onemogućava opozivanje, odnosno mijenjanje ili stavljanje izvan snage upravnog akta (poreznog rješenja, ovdje iz nadzora) kojima je upravna stvar riješena (izuzev primjenom izvanrednih pravnih lijekova koje mogu koristiti i porezni obveznik kao stranka i porezno tijelo kao donositelj akta). Važnost je materijalne pravomoćnosti u tomu što veže porezno tijelo donositelja upravnog akta na odluku u samom tom aktu, te obvezuje porezno tijelo na uvažavanje načina na koji je upravnim aktom riješeno o obvezama poreznog obveznika u porezno-pravnom odnosu.

Svako drugačije postupanje znači povredu načela *ne bis in idem* pa proizlazi da je ovdje pobijanim rješenjem povrijeđeno i ovo načelo

11. Budući da je ovdje pobijano rješenje privremeno (iz članka 99. OPZ-a) koje se u pogledu pravnih lijekova i izvršenja smatra samostalnim rješenjem (stavak 4. navedenog članka Zakona), porezno je tijelo u mogućnosti po ovoj žalbi izmijeniti pobijano rješenje, što je u mogućnosti učiniti i kad se ne radi o privremenom rješenju, primjenom odredbe članka 182. stavak 3. i 4. OPZ-a.

12. Odnosno, ako porezno tijelo ne postupi na način iz točke 11. ove žalbe, tada se ovom žalbom zahtjeva drugostupanjsko porezno tijelo, Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, slijedom iznijetih žalbenih navoda, poništi ovdje pobijano rješenje Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, Ispostave Novska, KLASA: UP/I-410-23/23-20/1, UR.BROJ: 513-07-03-04-23-02 od 13.9.2023. godine.

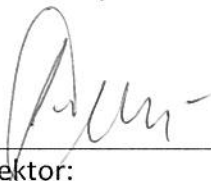
U Zagrebu, 27.5.2024.

Za poreznog obveznika

FF WEALTH MANAGEMENT d.o.o.:

po punomoći

Porezno savjetništvo Lovrić i partneri d.o.o.



Porezno savjetništvo
Lovrić i partneri d.o.o.
Zagreb

Direktor:

Iviča Lovrić, dipl.oec. i univ.spec.oec.

Ovlašteni porezni savjetnik,

br. odobrenja: 05-18/17



Potvrda o primitku

P-10m

- ☒ preporučene pošiljke
☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa
☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ

PORODNO SMJETNIŠTO LOVNI I PARIZERI 803

ZAGREB 7

10000 ZAGREB

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ

PORODNA UPRAVA

ISPOSTAVA NOUSKA

TRG DR. FRANKA TUŠMANA 2

44330 NOUSKA

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

- ☐ Povratnica ☒ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RG 56342264 4 HR
Masa: 206g
Poštarina: #2.72 5 10
Datum/vrijeme prijma: 27.05.24 23:42:35 0849
10000 Zagreb

Ozn. za narudžbu: 100/2021

